Научная статья

УДК 352:316.7

ВЛИЯНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ И КУЛЬТУРНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ НА ПРОЦЕСС ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ

Щемелева Инна Игоревна, кандидат социологических наук, Новосибирский государственный университет экономики и управления "НИНХ", Россия, Новосибирск, shchemeleva.inna@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматривается влияние региональных социальных и культурных особенностей на формирование и реализацию муниципальных управленческих решений. Цель исследования заключается в разработке аналитической модели согласования формальных административных процедур с локальными ценностными установками и особенностями общественного взаимодействия. Методологическую основу составляют институциональный анализ, сравнительная типологизация и структурно-функциональная интерпретация факторов принятия решений. Выделены основные направления возможного социокультурного воздействия на муниципальный управленческий цикл: формирование местной повестки, оценка альтернатив и организация реализации принятых решений. Предложена концептуальная схема адаптации управленческих процедур к территориальному контексту. Показано, что социальная приемлемость муниципальных решений может зависеть не только от экономических и административных характеристик, но и от локальных представлений о справедливости, общественной пользе и территориальной идентичности. Полученные результаты имеют аналитико-концептуальный характер и определяют направления последующей эмпирической проверки предложенных механизмов.

Ключевые слова: местное самоуправление; социокультурные факторы; муниципальные решения; неформальные институты; локальная идентичность;

административная адаптация.

Original article

THE IMPACT OF REGIONAL SOCIAL AND CULTURAL CHARACTERISTICS ON MUNICIPAL DECISION-MAKING

Shchemeleva Inna Igorevna, Candidate of Sociological Sciences, Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russia, shchemeleva.inna@yandex.ru

Abstract. This article examines the influence of regional social and cultural characteristics on the formation and implementation of municipal management decisions. The aim of the study is to develop an analytical model for aligning formal administrative procedures with local values and characteristics of social interaction. The methodological basis consists of institutional analysis, comparative typology, and a structural and functional interpretation of decision-making factors. The main areas of potential sociocultural influence on the municipal management cycle are identified: the formation of a local agenda, the assessment of alternatives, and the organization of the implementation of adopted decisions. A conceptual framework for adapting management procedures to the territorial context is proposed. It is shown that the social acceptability of municipal decisions may depend not only on economic and administrative characteristics but also on local notions of justice, public benefit, and territorial identity. The obtained results are analytical and conceptual in nature and determine the directions for subsequent empirical testing of the proposed mechanisms.

Keywords: local self-government; sociocultural factors; municipal decisions; informal institutions; local identity; administrative adaptation.

Актуальность и степень разработанности проблемы исследования. Принятие управленческих решений на муниципальном уровне рассматривается через призму институциональных механизмов, нормативно-правовых рамок и

организационных структур. Между тем повседневная практика местного самоуправления показывает, что формальные процедуры оказываются в значительной степени опосредованы средой, в которой они воспроизводятся [1]. Социальный ландшафт территории, модели коллективного поведения, ценностные ориентации населения и сложившиеся формы гражданской самоорганизации формируют ту почву, на которой разворачивается деятельность органов местного самоуправления. Игнорирование этого обстоятельства ведёт к возникновению противоречия между проектируемыми управленческими результатами и реальными последствиями реализуемых решений [2].

Существующий массив академических исследований в области муниципального управления уделяет внимание инструментальным вопросам оптимизации бюджетных процессов, совершенствования административных регламентов, развития цифровых платформ взаимодействия с населением. При этом социальные и культурные характеристики конкретных территорий, как правило, сводятся к констатации общих демографических показателей [3]. Такой исследовательский акцент приводит к тому, что управленческие модели, разработанные для конкретного локального контекста, переносятся на разнородные территории с минимальной адаптацией. Затем появляются систематические сбои в реализации программ, низкий уровень вовлечённости жителей в вопросы местного значения и ослабление легитимности принимаемых решений [4].

В отечественной науке о государственном и муниципальном управлении накоплен значительный опыт изучения региональной дифференциации, однако основное внимание уделяется экономико-географическим и политико-административным аспектам. Культурное многообразие российских территорий, выраженное в различиях этнического состава, конфессиональной принадлежности, традиций общинного взаимодействия и отношения к публичной власти, изучается в рамках этнографии и социальной антропологии,

оставаясь слабо интегрированным в управленческую проблематику [5]. Между тем именно на муниципальном уровне, где дистанция между властью и населением минимальна, культурные паттерны проявляются наиболее отчётливо и непосредственно воздействуют на характер обратной связи, степень доверия к институтам и готовность граждан к соучастию [6].

Социологический анализ институциональных практик выявляет скрытые механизмы, посредством которых культурные нормы транслируются в повседневную логику принятия решений. Обращение к концепциям социального капитала, коллективной идентичности и неформальной нормативности открывает возможность объяснить, почему однотипные по содержанию управленческие инициативы получают различное восприятие в разных муниципальных образованиях [7].

Настоящая работа посвящена анализу того, каким образом региональные социальные и культурные особенности воздействуют на процесс выработки и реализации управленческих решений в муниципальных образованиях. В статье рассматриваются детерминанты, формирующие административную среду конкретного поселения или городского округа, предлагается типологизация культурных специфик, значимых для локальной политики, и обсуждаются возможности встраивания социокультурного контекста в модели муниципального управления. Авторская позиция состоит в том, что результативность принимаемых решений может быть повышена за счёт учёта особенностей территории, что требует развития диагностического инструментария.

В рамках доминировавшей институциональной парадигмы символические и нормативные аспекты локальной власти нередко оказывались на периферии анализа, который сводился к формальным регламентам и организационным структурам. Однако концептуальные сдвиги свидетельствуют о пересмотре этих позиций [8], [9]. Современные авторы признают, что административное пространство выступает глубоко укоренённой социально-культурной матрицей,

определяющей фактические границы и векторы властного воздействия [10], [11].

В контексте роли социальных и культурных детерминант в формировании административной среды научный поиск показывает переход к анализу неформальных правил, регулирующих развитие муниципалитетов. Работы, опубликованные в начале 2020-х гг., доказывают, что ценностно-смысловые основы муниципальной власти обозначают пределы административного усмотрения госслужащих. Административная среда концептуализируется теперь как живая экосистема, где историческая память, локальные ментальные паттерны и специфика гражданского поведения фильтруют и трансформируют внешние управленческие импульсы [2], [3].

Другим направлением современных исследований является типологизация региональных культурных особенностей и анализ их влияния на локальную политику. Дифференциация территорий по культурным профилям позволяет более точно анализировать политические процессы на микроуровне. Исследователи предлагают классифицировать региональные политические культуры по степени выраженности гражданской субъектности и характеру взаимоотношений между обществом и местной администрацией. Эмпирические исследования в этом направлении показывают, как этнокультурные и исторически-институциональные факторы порождают модели реализации локальной политики [12], [13]. Выявлено, что административные шаблоны в регионах с сильной партикуляристской идентичностью встречают активное сопротивление или саботаж (таблица 1).

Таблица 1 - Типология подходов к анализу социальных и культурных детерминант органов муниципальной власти

Научный подход	Ключевые акценты анализа	Ограничения применимости	Репрезентативные исследования
Институционально-нормативный	Влияние традиций и неформальных норм на эффективность формальных институтов местного самоуправления	Сведение культуры к фоновому контексту	Новоселов, 2023
		Недооценка агентности местных акторов	

Поведенческий и социально-психологический	Микроуровневые механизмы взаимодействия должностных лиц и жителей	Отсутствие макросоциологического масштаба	И.Е. Рисин, А.С. Чичерина, 2022
	Доверие как ресурс управления	Сложность экстраполяции на уровень всей территории	
Сравнительно-региональный	Типологизация территорий по культурно-историческим признакам	Риск культурного детерминизма	А.С. Горький, 2023
	Влияние идентичности на локальную политику	Статичность типологии, не учитывающая динамику социальных изменений	
Интегративно-синергетический	Взаимопроникновение социального капитала, культурных кодов и управленческих инноваций	Дефицит прикладного инструментария для повседневного использования муниципальными менеджерами	Д.В. Снытkин, 2024

Источник: составлено автором на основе [4], [6], [7], [14].

Поведенческое направление устанавливает механизмы повседневного взаимодействия, однако ему недостаёт охвата всего массива локальной политики. Сравнительно-региональный подход даёт возможность масштабировать анализ, но страдает от определённой статичности выделяемых категорий. Перспективная линия, обозначенная как интегративно-синергетическая, пытается преодолеть эти разрывы. Однако это направление, как отмечается в публикации [7], пока не располагает прикладным методическим инструментарием, который муниципальные служащие могли бы использовать для культурной диагностики в повседневной работе.

При этом аналитическое выделение социальных и культурных детерминант не означает их автономности от иных параметров территориального развития. Региональная среда формируется одновременно под воздействием экономических условий, инфраструктурной обеспеченности, характеристик рынка труда, правовых ограничений, технологического развития

и особенностей социального состава населения [16]. Культурный контекст в такой системе определяет то, как объективные условия территории интерпретируются населением и учитываются при коллективной оценке управленческих решений.

Подобное разграничение позволяет избежать культурного детерминизма. Например, ограниченная поддержка конкретного муниципального проекта может быть обусловлена его объективной ресурсной несостоятельностью, однако характер общественной реакции, способы артикуляции несогласия и готовность населения принять альтернативу во многом зависят уже от структуры локального доверия, исторически сложившихся отношений с властью и допустимых в данном сообществе способов коллективного действия. Следовательно, один и тот же экономический или инфраструктурный фактор способен порождать неодинаковые управленческие эффекты в территориях с различающимися социально-культурными профилями.

В этой связи региональную специфику целесообразно представить как многоуровневую систему детерминант. Ее первый уровень образуют относительно объективируемые условия функционирования территории - экономические, демографические, инфраструктурные, технологические и институциональные. Второй включает социальную структуру и конфигурацию взаимодействия ключевых локальных акторов. Третий формируют ценностно-смысловые характеристики - коллективная память, локальная идентичность, уровень межгруппового доверия и укорененные представления о легитимном способе осуществления власти. Именно взаимодействие этих уровней определяет среду муниципального принятия решений.

Такой подход согласуется с положениями работы [16], где регион рассматривается как сочетание экономических, социальных, культурных, правовых и иных условий, требующих адаптации управленческой стратегии.

Существующие исследования в основном описывают влияние культуры на администрирование, но не предлагают прикладного аналитического

инструментария для учёта этих факторов в муниципальном управлении. Этот пробел определяет научную новизну и практическую востребованность исследования, направленного на разработку механизма интеграции региональной культурной специфики в модели местного управления.

Методология исследования. Работа выполнена в аналитико-концептуальном формате с использованием сравнительного анализа научных подходов к изучению социокультурных факторов муниципального управления. Исследовательское внимание сосредоточено на механизмах согласования формальных управленческих процедур с локальными ценностными установками, особенностями общественной коммуникации и территориальной идентичностью. Применены методы институционального анализа, сравнительной типологизации и структурно-функциональной интерпретации. Для систематизации возможных социокультурных воздействий выделены три этапа муниципального управленческого цикла: формирование повестки, выбор управленческого решения и организация его реализации. На каждом этапе рассматриваются потенциальные формы взаимодействия нормативных требований, экономических критериев и локальных общественных ожиданий. Результатом является концептуальная схема адаптации муниципального управления к территориальному контексту.

Результаты исследования. Сравнительный анализ существующих теоретических подходов позволяет выделить механизмы возможного влияния социокультурных характеристик территории на муниципальные управленческие решения. К ним относятся изменение приоритетов местной повестки под воздействием общественных ожиданий, корректировка способов реализации проектов с учётом сложившихся практик взаимодействия жителей и органов власти, а также согласование административных процедур с локальными представлениями о социальной справедливости. Выделенные механизмы не предполагают обязательного обхода действующих регламентов. В ряде случаев учёт социокультурных особенностей может обеспечиваться посредством

предусмотренных законодательством процедур публичных обсуждений, консультаций и участия заинтересованных групп. Предложенная типология характеризует аналитически возможные формы адаптации муниципальных решений, применимость которых определяется конкретными институциональными и территориальными условиями (таблица 2).

Таблица 2 - Архитектура механизмов адаптации муниципальных решений к социальному и культурному контексту

Стадия управленческого цикла	Формальная цель стадии	Реальный механизм социальной и культурной адаптации	Проявление в локальной практике
Повестко-образование	Выявление и приоритизация проблем территории	Фильтрация общественных запросов через призму локальных табу и исторических травм	Игнорирование тем, затрагивающих скрытые межгрупповые конфликты, даже при наличии объективных статистических данных
Альтернативный выбор	Оценка и выбор оптимального варианта решения	Легитимация управленческих альтернатив через апелляцию к коллективной памяти и локальным мифам	Отклонение экономически оптимальных проектов в пользу решений, сохраняющих привычный символический ландшафт
Имплементация	Практическая реализация принятого решения	Мобилизация неформальных социальных сетей и локальных авторитетов	Делегирование функций контроля неформальным лидерам сообществ, фактически обходящим формальные административные регламенты

Источник: разработано автором.

На этапе постановки проблемы это выражается в слепоте местных элит к некоторым острым социальным напряжениям, поскольку их обсуждение нарушает негласные правила локального консенсуса. В процессе выбора альтернатив символический капитал и историческая преемственность оказываются весомее экономических расчетов, заставляя муниципальных служащих искать компромисс между эффективностью и сохранением уклада. В свою очередь, стадия реализации оказывается зоной доминирования неформальных институтов, где успех программы зависит от способности

администрации городского округа встроить ее в существующие патерналистские или общинные сети.

Представленные механизмы позволяют уточнить характер воздействия культурного фактора на управленческий цикл. Ценности и идентичности задают рамку интерпретации управляющего воздействия, внутри которой жители оценивают его допустимость, справедливость и соответствие сложившемуся представлению о желаемом состоянии территории. Поэтому идентичное по формальным параметрам решение способно порождать различающиеся модели поведения в зависимости от того, какой ценностный профиль характерен для локального сообщества. Данный тезис согласуется с подходом, в котором последствия региональных и муниципальных управленческих воздействий предлагается оценивать с учетом индивидуальных и групповых ценностных установок населения [17].

С аналитической точки зрения рассматриваемая зависимость может быть представлена посредством последовательности: управленческое воздействие → его интерпретация через локальную ценностно-смысловую систему → формирование индивидуальных и групповых реакций → агрегирование реакций в коллективное поведение → изменение фактического результата решения. Введение данного промежуточного звена принципиально, поскольку позволяет объяснить расхождение между формально одинаковыми административными процедурами и неодинаковыми последствиями их применения в различных муниципальных образованиях.

Следовательно, предметом муниципальной диагностики должны становиться культурные характеристики территории, характер их связи с конкретными объектами управленческого воздействия. Высокая значимость традиционалистских установок, например, не означает универсального сопротивления инновациям: негативная реакция возникает прежде всего тогда, когда предлагаемое изменение интерпретируется как угроза символически значимому элементу локального порядка. И наоборот, управленческая новация

может получить высокий уровень поддержки, если ее содержание удается встроить в привычную систему коллективных смыслов. Тем самым культурная диагностика становится инструментом анализа вероятных реакций на конкретные варианты муниципальной политики.

Обсуждение результатов исследования. Доминирующий на сегодняшний день дискурс, ориентированный на тиражирование универсальных лучших практик и цифровую стандартизацию, наталкивается на сопротивление локальной среды. Особенно отчетливо данное противоречие проявляется при цифровизации муниципального управления. Унификация информационных платформ способна обеспечивать стандартизацию технической стороны административных процедур, однако сама по себе не решает задачу локального целеполагания и не гарантирует включения населения в формирование управленческой повестки. В исследованиях цифрового регионального и муниципального управления обращается внимание на риск ситуации, при которой технологически готовое решение предъявляется населению постфактум, тогда как его ценностные установки и интересы не учитываются на стадии проектирования альтернатив [15]. В этом случае цифровизация повышает скорость административной операции, но не обязательно усиливает социальную легитимность получаемого результата.

Следовательно, цифровая стандартизация и культурная адаптация не должны рассматриваться как взаимоисключающие стратегии. Унифицированным может оставаться технологическое ядро муниципального управления - требования к данным, межведомственному обмену информацией, прозрачности процедур и контролю исполнения. Вариативности требует социально-коммуникативный слой: способы постановки проблемы, формы вовлечения населения, порядок обсуждения альтернатив, используемые механизмы обратной связи и символическое представление преобразований конкретному сообществу.

Подобное разделение может сохранить преимущества цифровой

унификации, не превращая ее в механизм содержательной стандартизации разнородных территорий. Муниципальная цифровая платформа в такой модели становится не только каналом доведения уже принятого решения, но и инфраструктурой его социальной адаптации, обеспечивающей сбор локальных сигналов, сопоставление альтернатив и фиксацию различий в реакции отдельных групп населения.

Отмечается как недостаток цифровых муниципальных моделей отсутствие муниципального целеполагания и риск исключения населения из формирования цифровой повестки [16]. Авторы связывают преодоление этой проблемы с балансом интересов власти, общества и иных акторов.

Полученные материалы отражают несостоятельность переноса успешных административных моделей между территориями, обладающими различным культурным кодом. Учёт скрытых культурных факторов создаёт основу для формирования гибких систем местного самоуправления, адаптированных к особенностям территории и учитывающих локальные смысловые ориентиры. Опираясь на качественные данные из ограниченного числа муниципальных образований, не представляется возможным претендовать на абсолютную репрезентативность для всего многообразия российских регионов. Тем не менее, обозначенные направления требуют дальнейшей проверки на более широкой выборке и разработки конкретных диагностических инструментов для муниципальных служащих.

В качестве направления преодоления обозначенного методического дефицита может быть предложен сценарный принцип культурной диагностики управленческих решений. Его отличие от традиционного анализа территории заключается в том, что предметом оценки становится не абстрактный социокультурный профиль муниципального образования, а потенциальная реакция различных групп населения на несколько альтернатив управленческого воздействия. Сценарный подход представляется особенно значимым потому, что выбор муниципального решения предполагает сопоставление не только его

экономических и административных результатов, но также социальных последствий и различий в восприятии со стороны локальных акторов [15].

На первом этапе подобной диагностики формируется контекстный профиль рассматриваемой проблемы, включающий социально-экономические условия территории, характер затрагиваемых интересов, структуру участников и имеющиеся институциональные ограничения. На втором устанавливаются культурно значимые параметры конкретного решения: его связь с локальной идентичностью, исторической памятью, символическими объектами, сложившимися моделями справедливости и уровнем доверия к инициатору преобразований. На третьем этапе для каждой альтернативы прогнозируются типовые реакции основных групп населения - поддержка, нейтральное принятие, пассивное уклонение, открытое сопротивление либо попытка адаптировать решение через неформальные практики.

Полученный результат целесообразно представлять в виде социокультурной карты управленческой альтернативы, содержащей четыре взаимосвязанных блока: объективный ожидаемый эффект решения; группы, чьи интересы оно затрагивает; культурные и социальные факторы, способные усилить либо ослабить его принятие; механизмы адаптации, необходимые до начала реализации. Такая карта дополняет экспертизу прогнозом социальной реализуемости решения.

Особое значение приобретает сравнение нескольких вариантов до окончательного административного выбора. Экономически наиболее эффективная альтернатива может характеризоваться чрезмерными социальными издержками и высоким риском институционального сопротивления, тогда как вариант с менее высоким значением отдельного количественного показателя способен обеспечить большую устойчивость благодаря соответствию локальной структуре интересов и ценностей. Меняется сама трактовка эффективности муниципального решения: она должна учитывать не только плановый эффект, но и вероятность его фактической реализации в конкретной социальной среде.

При построении сравнительной модели муниципальных решений целесообразно использовать сценарный подход, предусматривающий описание нескольких альтернатив и сопоставление их нормативных, экономических и социальных последствий. В качестве самостоятельного аналитического элемента предлагается оценивать общественную приемлемость альтернатив с учётом локальных ценностных установок. Такой подход позволяет разграничить формально определяемые параметры управленческих решений и их восприятие локальными сообществами. Предлагаемая схема представляет собой авторскую методическую интерпретацию.

Выводы. Локальное управление перестает быть сферой прикладной экономики или права, трансформируясь в комплексный процесс непрерывного согласования формальных нормативных предписаний с неформальными смысловыми структурами территории. Признание этого обстоятельства требует переосмысления управленческой рациональности, которая на муниципальном уровне имеет двойственный характер.

С практической точки зрения обозначенный концептуальный сдвиг предъявляет новые требования к профессиональному профилю муниципального служащего. Набор компетенций, ориентированный на регламентное исполнение и бюджетное планирование, оказывается недостаточным в условиях гетерогенной социальной среды. Возникает потребность в культурной диагностике - умении выявлять устойчивые модели коллективного поведения, распознавать ценностные конфликты и использовать локальные символы для легитимации властных инициатив. Фактически речь идёт о необходимости развития социально-антропологической компетентности муниципальных служащих, что предполагает существенную корректировку программ профессиональной переподготовки кадров для органов публичной власти.

Стратегическим императивом становится перепроектирование самих институциональных рамок муниципального уровня. Жесткие унифицированные схемы, спускаемые с вышестоящих уровней публичной власти, должны уступать

место модульным конструкциям, оставляющим пространство для локальной адаптации. Включение механизмов культурной адаптации в административные процедуры может способствовать внедрению инноваций с учётом привычных социальных практик жителей. Гибкость институтов выступает как прагматичный механизм сокращения транзакционных издержек при внедрении любых преобразований, обеспечивающий устойчивость принимаемых решений в долгосрочной перспективе.

Содержательно модульная организация муниципальных регламентов может быть представлена как сочетание трех уровней. Первый образует инвариантное нормативное ядро, включающее обязательные правовые требования, пределы компетенции органов местного самоуправления, гарантии равенства участников и стандарты прозрачности административной процедуры. Данные элементы не должны зависеть от особенностей локальной культуры, поскольку обеспечивают единство публично-правового пространства.

Второй уровень представляет собой адаптационный модуль, допускающий вариативность формы реализации решения в зависимости от социального и культурного профиля территории. В него могут включаться способы информирования и вовлечения жителей, формат общественного обсуждения, последовательность внедрения нововведения, привлечение локальных посредников доверия, выбор языка и символического оформления публичной коммуникации. Именно данный уровень выполняет функцию культурного буфера, переводящего универсальную управленческую цель в социально приемлемый для конкретного сообщества формат.

Третий уровень образует контур обратной связи и корректировки. После внедрения решения необходим мониторинг не только формальных показателей исполнения, но и изменения отношения населения, возникновения неформальных способов адаптации и появления новых конфликтных зон. Полученная информация должна возвращаться в управленческий цикл и использоваться для изменения вариативной части регламента без пересмотра его

обязательного нормативного ядра. Тем самым культурная адаптация приобретает процессуальный характер и перестает быть процедурой, осуществляемой на этапе подготовки решения.

Такая трехуровневая конструкция позволяет соединить стандартизацию и локальную вариативность: универсальность сохраняется на уровне правовых принципов и конечных публичных целей, тогда как способы их достижения калибруются применительно к конкретной социальной среде. Дополнительным условием становится согласование интересов органов власти, населения, общественных объединений и хозяйствующих субъектов территории, поскольку устойчивость локальных преобразований зависит от способности муниципального управления организовать взаимодействие основных участников развития.

Список литературы

1. Мельников Е. М. Принятие решений в государственном управлении: региональные особенности // Регион: системы, экономика, управление. – 2025. – №. 2 (69). – С. 11.
2. Срибный Д. В., Джуха В. М., Тугуз Ю. Р. Сравнительный анализ методических инструментов управления регионом // Учет и статистика. – 2022. – №. 3 (67). – С. 45-54.
3. Бубело А. Ю. Анализ технологий управленческих решений в муниципальном управлении // Russian Economic Bulletin. – 2022. – Т. 5. – №. 1. – С. 43.
4. Новоселов А. С. Стратегическое планирование и управление региональным и муниципальным развитием: проблемы и пути решения // Регион: экономика и социология. – 2023. – №. 4. – С. 299.
5. Рисин И. Е. Обновление механизма управления экономикой региона // Регион: системы, экономика, управление. – 2025. – №. 1 (68). – С. 19.
6. Рисин И. Е., Чичерина А. С. Возможности повышения качества муниципальных стратегий в оценках экспертов // Регион: системы, экономика, управление. – 2022. – №. 2 (57). – С. 54-59.

7. Горький А. С. Элементы и критерии оценки государственной региональной политики // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. – 2023. – Т. 14. – №. 4. – С. 41-49.

8. Волохова Я. В., Субботина Т. Н. Особенности принятия управленческих решений в сфере государственного и муниципального управления // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2021. – №. 9-1. – С. 46-48.

9. Гужина Г. Н., Жилина Ж. А. Проблемы теории и практики разработки и принятия решений в сфере государственного управления и пути их решения // Управленческий учет. – 2024. – №. 9. – С. 35-45.

10. Антонова Ю. А. Проблемы процесса разработки и принятия управленческих решений в условиях взаимодействия структур государственного и муниципального управления // Инновации и инвестиции. – 2023. – №. 4. – С. 59-61.

11. Кравченко Л. А., Троян И. А., Горячих М. В. Цифровые решения в государственном управлении: тренды, возможности и ограничения // Информационное общество. – 2023. – №. 2. – С. 54-68.

12. Зуйкина А. С., Семенова Д. М. Информационно-коммуникационные технологии в процессе принятия политико-управленческих решений на региональном уровне: опыт Пермского края // Ars Administrandi. – 2024. – Т. 16. – №. 2. – С. 261-276.

13. Черных С. И. Процесс принятия и реализации управленческих решений государства: теория и практика // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2022. – №. 2. – С. 94-110.

14. Снытkин Д. В. Эффективность государственного и муниципального управления: сущностные особенности и проблемные аспекты // Вестник экономики, права и социологии. – 2024. – №. 2. – С. 296-300.

15. Лапин А. В., Ильичев М. В. Моделирование социально-политических и экономических процессов в регионе: агентоориентированный подход // Власть. – 2024. – Т. 32. – № 3. – С. 62-77. DOI: 10.24412/2071-5358-2024-3-62-77.

16. Роговская Н. И., Есенкова Г. А., Евченко А. В. Региональные аспекты управления бизнесом: развитие научно-практических представлений, анализ современного состояния и определение стратегических ориентиров // Вестник Академии знаний. – 2026. – № 1 (72). – С. 450-454.

17. Abdrabo K. I., Kantoush S. A., Esmaiel A., Saber M., Sumi T., Almamari M., ... Ghoniem S. An integrated indicator-based approach for constructing an urban flood vulnerability index as an urban decision-making tool using the PCA and AHP techniques: A case study of Alexandria, Egypt // Urban Climate. – 2023. – Т. 48. – С. 101426.

18. Ramadan M. S., Almurshidi A. H., Razali S. F. M., Ramadan E., Tariq A., Bridi R. M., ... Al Hosani N. Spatial decision-making for urban flood vulnerability: A geomatics approach applied to Al-Ain City, UAE // Urban Climate. – 2025. – Т. 59. – С. 102297.

References

1. Mel'nikov E. M. Prinyatie reshenii v gosudarstvennom upravlenii: regional'nye osobennosti // Region: sistemy, ekonomika, upravlenie. – 2025. – №. 2 (69). – S. 11.

2. Sribnyi D. V., Dzhukha V. M., Tuguz Yu. R. Sravnitel'nyi analiz metodicheskikh instrumentov upravleniya regionom // Uchet i statistika. – 2022. – №. 3 (67). – S. 45-54.

3. Bubelo A. Yu. Analiz tekhnologii upravlencheskikh reshenii v munitsipal'nom upravlenii // Russian Economic Bulletin. – 2022. – T. 5. – №. 1. – S. 43.

4. Novoselov A. S. Strategicheskoe planirovanie i upravlenie regional'nym i munitsipal'nym razvitiem: problemy i puti resheniya // Region: ekonomika i sotsiologiya. – 2023. – №. 4. – S. 299.

5. Risin I. E. Obnovlenie mekhanizma upravleniya ekonomikoi regiona // Region: sistemy, ekonomika, upravlenie. – 2025. – №. 1 (68). – S. 19.

6. Risin I. E., Chicherina A. S. Vozmozhnosti povysheniya kachestva munitsipal'nykh strategii v otsenkakh ekspertov // Region: sistemy, ekonomika, upravlenie. – 2022. – №. 2 (57). – S. 54-59.

7. Gor'kii A. S. Elementy i kriterii otsenki gosudarstvennoi regional'noi politiki //

Vestnik Samarskogo universiteta. Ekonomika i upravlenie. – 2023. – T. 14. – №. 4. – S. 41-49.

8. Volokhova Ya. V., Subbotina T. N. Osobennosti prinyatiya upravlencheskikh reshenii v sfere gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya // Ekonomika i biznes: teoriya i praktika. – 2021. – №. 9-1. – S. 46-48.

9. Guzhina G. N., Zhilina Zh. A. Problemy teorii i praktiki razrabotki i prinyatiya reshenii v sfere gosudarstvennogo upravleniya i puti ikh resheniya // Upravlencheskii uchet. – 2024. – №. 9. – S. 35-45.

10. Antonova Yu. A. Problemy protsessa razrabotki i prinyatiya upravlencheskikh reshenii v usloviyakh vzaimodeistviya struktur gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya // Innovatsii i investitsii. – 2023. – №. 4. – S. 59-61.

11. Kravchenko L. A., Troyan I. A., Goryachikh M. V. Tsifrovye resheniya v gosudarstvennom upravlenii: trendy, vozmozhnosti i ogranicheniya // Informatsionnoe obshchestvo. – 2023. – №. 2. – S. 54-68.

12. Zuikina A. S., Semenova D. M. Informatsionno-kommunikatsionnye tekhnologii v protsesse prinyatiya politiko-upravlencheskikh reshenii na regional'nom urovne: opyt Permskogo kraya // Ars Administrandi. – 2024. – T. 16. – №. 2. – S. 261-276.

13. Chernykh S. I. Protsess prinyatiya i realizatsii upravlencheskikh reshenii gosudarstva: teoriya i praktika // ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika. – 2022. – №. 2. – S. 94-110.

14. Snytkin D. V. Effektivnost' gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya: sushchnostnye osobennosti i problemnye aspekty // Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii. – 2024. – №. 2. – S. 296-300.

15. Lapin A. V., Il'ichev M. V. Modelirovanie sotsial'no-politicheskikh i ekonomicheskikh protsessov v regione: agentoorientirovannyi podkhod // Vlast'. – 2024. – T. 32. – № 3. – S. 62-77. DOI: 10.24412/2071-5358-2024-3-62-77.

16. Rogovskaya N. I., Esenkova G. A., Evchenko A. V. Regional'nye aspekty upravleniya biznesom: razvitie nauchno-prakticheskikh predstavlenii, analiz sovremennogo sostoyaniya i opredelenie strategicheskikh orientirov // Vestnik

Akademii znanii. – 2026. – № 1 (72). – S. 450-454.

17. Abdrabo K. I., Kantoush S. A., Esmaiel A., Saber M., Sumi T., Almamari M., ... Ghoniem S. An integrated indicator-based approach for constructing an urban flood vulnerability index as an urban decision-making tool using the PCA and AHP techniques: A case study of Alexandria, Egypt // Urban Climate. – 2023. – T. 48. – S. 101426.

18. Ramadan M. S., Almurshidi A. H., Razali S. F. M., Ramadan E., Tariq A., Bridi R. M., ... Al Hosani N. Spatial decision-making for urban flood vulnerability: A geomatics approach applied to Al-Ain City, UAE // Urban Climate. – 2025. – T. 59. – S. 102297.

Статья поступила в редакцию 22.12.2025; одобрена после рецензирования 05.03.2026; принята к публикации 31.08.2026.

The article was submitted 22.12.2025; approved after peer review 05.03.2026; accepted for publication 31.08.2026.